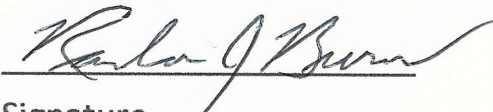


EXHIBIT A

Certification of Accuracy

This is to certify that to the best of my knowledge and belief that the attached document contains a true and accurate English translation of the original German pdf file titled *5071-II_Mitteilung an Kanzlei Bird & Bird* provided by Silfra Translations to Bird & Bird LLP Maximilianspl. 22, 80333 München, Germany.


Signature

Randon Burns
Managing Director
Silfra Translation Ltd



TRANSLATOR AFFIDAVIT

For: Bird & Bird Munich

Date: 24 February, 2021

*From: **Howard Clark** in contract to Silfra Translations*

I, **Howard Clark**, hereby confirm that as a professional translator and under contract to Silfra Translations, I have translated the below documents from **German** into **English** for Silfra Translations Ltd.

I am

- a professional freelance translator with over 20 years of experience
- Certified by the American Translator's Association for German to English translation.

I declare under the penalty of perjury under the laws of the United States of America that the foregoing is true and correct

The document I have translated was received as a PDF file from Silfra Translations and it is entitled as follows:

5071-II_Mitteilung an Kanzlei Bird & Bird.pdf

I hereby confirm that to the best of my knowledge and capability as a professional translator this is an accurate **English** translation of the **German** original.

Signature: Howard D. Clark

Dated: 2/24/21

**We The President of the Munich
Higher Regional Court**



Munich Higher Regional Court • 80097 Munich

Rechtsanwälte
Bird & Bird LLP
Maximiliansplatz 22
80333 Munich

Person in charge
Ms. Polak

Department IV

Phone
(089) 5597-3287

Fax
0180 1000965 - 01797

Email
martina.polak@olg-m.bayern.de
Email addresses offer no access
for statements in legal cases

Your ref., your message of
FRAUN.0028; 22/12/2020

**Please cite when answering
Our reference, our message of**
OLG M 9341 a E – II – 5071/2020

Date
11 February 2021

Judicial assistance in civil cases;

here: Request of the U.S. District Court of Delaware of 16 December 2020 for
hearing of a witness in Germany, Case No. 17-184-JFB-SRF

Ladies and gentlemen:

Referring to your letter dated 22 December 2020, allow me to inform you there are concerns
about the request with respect to a few points.

The following reasons currently preclude an approval of the request:

- a) There are concerns that two party's attorneys are appointed as commissioners
and not an independent third person.

The appointment of an independent person is not unusual in the USA (see
Handbuch zum HBÜ [Practical Handbook on the Operation of the Evidence
Convention (HEC)], marginal No. 369, footnote 569 at the end "In practice, the
commissioner is often a court reporter who is not affiliated with either party").

Physical address

Prielmayerstr. 5
80335 Munich

Public transportation

Hauptbahnhof or Karlsplatz (Stachus) stops

Business hours

Mo – Fr: 08:00 – 12:00
Mo – Th: 13:00 – 15:00

Internet and email

www.justiz.bayern.de/gericht/olg/m
poststelle@olg-m.bayern.de

Phone and fax

089 5597-02 operator
089 5597-3575 fax

Data protection:

Your personal data are processed. For information
see our website under "Data Protection"

Email addresses offer no access for statements in legal cases

- 2 -

With the appointment of party's attorneys there are concerns about the partiality of the attorneys and the position of the legally responsible persons conducting the witness examinations in Germany. For attorneys at law there could be the problem of sec. 43a (4) BRAO [Rules and Regulations for the German Bar]. This can also be possibly relevant under criminal law (sec. 356 StGB [German Criminal Code]).

- b) With respect to Art. 21 a) and d) HEC in combination with sec. 12 AusfG HBÜ [HEC Implementing Act], in principle the law of the trial court is decisive if no corresponding incompatibility with German law exists. For this reason, while there are generally no objections to conducting the questioning by videoconference a recording of the video questioning is ruled out.
- c) A cross-examination is incompatible with German law and therefore likewise cannot be approved.

I already note here that as a rule witnesses must be questioned in a German court building using the court's videoconference equipment. Due to the pandemic and given the large number of witnesses located at different places, as an exception the witnesses could be allowed to be located outside a court.

It is also intended to subject the approval of a request adjusted consistent with the above specifications to the requirement of enabling a German court to monitor the videoconference. The court will be determined from here. This court will then have to be enabled to attend and monitor the questioning at any time. The deposition date must be coordinated with the monitoring court for this purpose.

- 3 -

I suggest modifying the request in accordance with the points cited above and resubmitting it. An approval will then be issued as quickly as possible.

Yours sincerely,

On behalf of

Dr. Kühn
Presiding Judge of the Higher Regional Court

Der Präsident des Oberlandesgerichts
München



Oberlandesgericht München • 80097 München

Rechtsanwälte
Bird & Bird LLP
Maximiliansplatz 22
80333 München

Sachbearbeiter
Frau Polak

Referat IV

Telefon
(089) 5597-3287

Telefax
0180 1000965 - 01797

E-Mail
martina.polak@olg-m.bayern.de
E-Mail-Adressen eröffnen keinen Zugang
für Erklärungen in Rechtssachen

Ihr Zeichen, Ihre Nachricht vom	Bitte bei Antwort angeben Unser Zeichen, Unsere Nachricht vom	Datum
FRAUN.0028; 22.12.2020	OLG M 9341 a E – II – 5071/2020	11. Februar 2021

Rechtshilfeverkehr in Zivilsachen;

hier: Ersuchen des U.S. District Court of Delaware vom 16. Dezember 2020 um
Zeugenvernehmung in Deutschland, Case No. 17-184-JFB-SRF

Sehr geehrte Damen und Herren,

unter Bezugnahme auf Ihr Schreiben vom 22. Dezember 2020 darf ich Ihnen
mitteilen, dass bezüglich des Ersuchens hinsichtlich einiger Punkte Bedenken
bestehen.

Einer Bewilligung des Ersuchens stehen derzeit folgende Gründe entgegen:

- a) Es bestehen Bedenken, soweit zwei Parteianwälte und nicht eine
unabhängige dritte Person als Commissioner bestellt ist.

Die Bestellung einer unabhängigen Person ist in den USA nicht unüblich
(vgl. Handbuch zum HBÜ, RdNr. 369, FN 569 a.E. „In practice, the
commissioner is often a court reporter who is not affiliated with either party“).

Hausanschrift
Prielmayerstr. 5
80335 München
Öffentliche Verkehrsmittel
Haltestellen Hauptbahnhof oder
Karlsplatz (Stachus)

Geschäftszeiten
Mo - Fr: 08:00 - 12:00 Uhr
Mo - Do: 13:00 - 15:00 Uhr
Internet und E-Mail
www.justiz.bayern.de/gericht/olg/m
poststelle@olg-m.bayern.de

Telefon und Telefax
089 5597-02 Vermittlung
089 5597-3575 Telefax
Datenschutz:
Ihre personenbezogenen Daten werden
verarbeitet. Informationen erhalten Sie
auf unserer Internetseite unter
"Datenschutz"

E-Mail-Adressen eröffnen keinen Zugang für Erklärungen in Rechtssachen

Bei der Bestellung von Parteianwälten bestehen Bedenken im Hinblick auf die Parteigebundenheit der Anwälte und die Stellung der rechtlich verantwortlichen Personen, die in Deutschland Zeugenvernehmungen durchführen. Für Rechtsanwälte könnte sich dabei die Problematik des § 43a Abs. 4 BRAO stellen. Dies kann ggfs. auch strafrechtlich relevant sein (§ 356 StGB).

- b) Im Hinblick auf Art. 21 lit. a) und lit d) HBÜ i.V.m. § 12 AusfG HBÜ ist grundsätzlich das Recht des Prozessgerichts maßgeblich, soweit keine entsprechende Unvereinbarkeit mit deutschem Recht besteht. Aus diesem Grund bestehen zwar generell keine Einwände gegen die Durchführung der Vernehmung per Videokonferenz. Allerdings kommt eine Aufzeichnung der Videovernehmung nicht in Betracht.

- c) Ein Kreuzverhör ist mit deutschem Recht unvereinbar und kann daher ebenfalls nicht genehmigt werden.

Bereits an dieser Stelle weise ich darauf hin, dass in der Regel die Vernehmung der Zeugen in einem inländischen Gerichtsgebäude unter Verwendung der Videokonferenztechnik des Gerichts erforderlich ist. Pandemiebedingt und aufgrund der Vielzahl der an unterschiedlichen Orten ansässigen Zeugen könnte ausnahmsweise der Aufenthalt der Zeugen außerhalb eines Gerichts gestattet werden.

Es ist weiterhin beabsichtigt, die Bewilligung eines nach den obigen Vorgaben berechtigten Ersuchens mit der Auflage zu verbinden, dass einem deutschen Gericht die Begleitung der Videokonferenz ermöglicht wird. Das Gericht wird von hier aus bestimmt werden. Sodann wird es diesem Gericht zu ermöglichen sein, sich jederzeit zu der Vernehmung zuzuschalten und diese zu überwachen. Hierfür ist eine Abstimmung des Vernehmungstermins mit dem begleitenden Gericht vorzunehmen.

Ich rege an, das Ersuchen entsprechend den oben genannten Punkten abzuändern und erneut einzureichen. Eine Bewilligung wird sodann so rasch wie möglich erfolgen.

Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag

Dr. Kühn
Vorsitzender Richter am Oberlandesgericht